

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:

ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)

Под редакцией
Председателя Следственного комитета Российской Федерации
Заслуженного юриста Российской Федерации
доктора юридических наук, профессора
генерала юстиции Российской Федерации
Александра Ивановича Бастрыкина

Москва, 2017

УДК 343.1
ББК 67.7
С 47

Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12 октября 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 311 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Цветков Ю.А. – заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

ISBN 978-5-6040242-0-1

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России

**Международная научно-практическая конференция
«Следствие в России: три века в поисках концепции»
в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации
12 октября 2017 г.**

В соответствии с Планом научной деятельности 12 октября 2017 года в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации состоялась Международная научно-практическая конференция на тему: «Следствие в России: три века в поисках концепции», посвященная 300-летию создания системы следственных органов Российского государства.

В работе конференции приняли участие:

- Председатель Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, генерал юстиции Российской Федерации **Бастрыкин Александр Иванович;**

- заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, генерал-полковник **Федоров Александр Вячеславович;**

- Председатель Союза ветеранов следствия, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист РФ **Донцов Владимир Васильевич;**

- первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **Александров Алексей Иванович;**



- заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин юридического факультета Российского государственного социального университета; Генеральный прокурор Российской Федерации (1995-1999), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **Скуратов Юрий Ильич;**

- заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина; Президент Союза криминалистов и кримиологов; старший партнёр юридической группы «Юракадемия: Кутафин и партнёры»; главный редактор журнала «Союз криминалистов и кримиологов»; доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Почётный работник прокуратуры РФ, старший советник юстиции **Мащевич Игорь Михайлович;**

- Президент Российской криминологической ассоциации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РСФСР **Долгова Азалия Ивановна;**

- начальник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, кандидат юридических наук, генерал-лейтенант полиции **Кожокар Валерий Васильевич;**

Раздел VII. Проблемы подготовки следственных кадров	258
Алехин Д.В. Активизация познавательной самостоятельности обучающихся в период профессиональной подготовки	258
Бессонов А.А. Криминалистическая профессиональная подготовка сотрудников Следственного комитета Российской Федерации	260
Боков С. Н. Судебная психиатрия в системе вузовской подготовки следственных кадров	262
Вахмянина Н.Б. Возможности применения современных дидактических методов в процессе обучения криминалистике	264
Исаенко В.Н. Отдельные вопросы повышения Квалификации следственных кадров	266
Посельская Л.Н. Организационно-управленческие вопросы расследования преступлений в сфере экономики и подготовки следственных кадров	268
Россинский С.Б. О концепции подготовки профессиональных следственных кадров для современной России	271
Скобелин С.Ю., Сиделёв В.В. Кто должен готовить квалифицированного следователя?	274
Тишутина И.В. О современном направлении в подготовке следственных кадров	276
Чаплыгина В.Н. Компетентностный подход в профессиографическом описании деятельности следователя	278
Шруб М.П. Применение интерактивного обучения в контексте усиления практической направленности криминалистической подготовки следственных кадров	280
Яшков С.А. Повышение квалификации следователей в области уголовного законодательства как инструмент подготовки следственных кадров	282
Раздел VIII. Этические проблемы следственной деятельности	286
Бартенев Е.А., Гадельшин Р.И. Роль руководителя следственного подразделения в соблюдении сотрудниками положений кодекса этики и служебного поведения федерального государственного служащего Следственного комитета РФ	286
Захарова В.О. Есть ли этика в криминалистике?	287
Носков Ю.Г., Носков И.Ю. Требования к нравственным качествам следователя и к результату его деятельности	290
Передерий В.А. К вопросу о престиже профессии следователя (по данным анкетирования работников СК России)	293
Пронякин А.Д. Совесть - фактор устойчивости при оценке доказательств следователем	297
Сведения об авторах	301

Раздел VII. Проблемы подготовки следственных кадров

Д.В. АLEXIN

Активизация познавательной самостоятельности обучающихся в период профессиональной подготовки

Аннотация. В статье недостаточная самостоятельная работа обучающихся, рассматривается в качестве одной из причин низкого качества российского высшего образования, определены направления совершенствования организации учебного процесса на основе самостоятельной работы.

Ключевые слова: обучающиеся, самостоятельная работа, учебный процесс, образование.

Социально-экономические изменения в России вызвали необходимость реформирования системы образования. Поиск новых подходов к повышению эффективности ее организации и управления привел к созданию и внедрению в практику образовательных стандартов, в которых определены основные требования к качеству, как результата, так и процесса подготовки специалистов.

Система управления качеством подготовки специалистов в высшем образовательном учреждении предстает в виде совокупности отдельных взаимосвязанных подсистем и элементов, классифицируемых как: входные параметры, параметры процесса обучения и выходные параметры, т.е. критерии оценки самих результатов образовательного процесса.

В настоящее время накоплен обширный арсенал показателей оценки результативности образования, например, по таким параметрам, как: «уровень его соответствия современным потребностям развития страны, интересам различных социальных групп»; «совокупность задач, которые должен уметь решать специалист; востребованность выпускников вуза; число выпускников, продолживших обучение по программам послевузовского образования (аспирантура, магистратура)»² и др. Несмотря на обилие предлагаемых критериев, на наш взгляд, следует разделить мнение О.П. Меркуловой, что «какими бы совершенными не были параметры оценки качества результата образовательного процесса, они не дают прямой информации о том, каким образом можно это качество повышать. Ведь влиять на качество результата - значит изменять что-либо в самом процессе, приводящем к данному результату»³.

На наш взгляд, качество результатов учебно-воспитательного процесса всецело зависит от тех качеств личности, становление которых происходит именно в период профессиональной подготовки. В современных условиях качество подготовки любого специалиста определяется не только уровнем его знаний, но и умением самостоятельно ставить и решать новые профессиональные и социальные задачи. В связи с этим, процесс обучения в высшей школе должен все больше опираться на стимулирование познавательной самостоятельности обучающихся. Активизация самостоятельной работы означает принципиальный пересмотр организации учебно-воспитательного процесса в вузе и способствует формированию у обучающихся способности ориентироваться в смежных областях деятельности и эффективно работать по специальности на уровне мировых стандартов, быть готовым к постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности. Именно эти параметры должны быть приоритетными в системе оценки качества результатов учебно-воспитательного процесса.

Вместе с тем, недостаточная самостоятельная работа обучаемых, является одной из причин низкого качества российского высшего образования. Проведенные Е.В. Балацким и А.Б. Гусевым исследования, показали, что «среднее время внеаудиторной работы российских студентов составляет 68,1 мин (1,14 ч) в день. Между тем, в Германии этот показатель достигает 288 мин (4,86 ч) в день... То небольшое время, которое студенты тратят на самостоятельное обучение, имеет явно выраженную тенденцию к убыванию по мере возрастания курса. Так, если на 1-м и 2-м курсах студенты еще как-то мотивированы на учебу, то начиная с третьего курса, происходит быстрая потеря интереса к изучаемым дисциплинам. Расчеты показывают, что за пять лет учебы внеаудиторная нагрузка российских студентов снижается почти втрое и к последнему году обучения чуть ли не полностью убывает

до нуля, что противоречит логике университетского обучения, которая предполагает обратную зависимость: возрастание самостоятельной работы по мере перехода студента на старшие курсы»¹.

Поэтому представляется, что приоритет в организации самостоятельной работы обучающихся в вузе заключается не в оптимизации ее отдельных видов, а в создании условий высокой активности, самостоятельности и ответственности обучаемых в аудитории и вне ее в ходе всех видов учебной деятельности с тем, чтобы научить их осмысленно и самостоятельно работать сначала с учебным материалом, затем с научной информацией, заложить основы самоорганизации и самовоспитания, привить умение в дальнейшем непрерывно повышать свою квалификацию.

Конечно же, уменьшение числа аудиторных занятий в пользу самостоятельной работы не решает проблемы повышения или даже сохранения на прежнем уровне качества образования, ибо снижение объемов аудиторной работы совсем не обязательно сопровождается реальным увеличением самостоятельной работы, которая может быть реализована в пассивном варианте.

В распорядке дня высшего учебного заведения системы СК России необходимо отводить специальное время для самостоятельной работы, его использование должно планироваться учебным отделом и кафедрами. Время, предназначенное для самостоятельной работы, обычно именуется самоподготовкой, которая проводится, как правило, во второй половине дня и имеет целью обеспечить возможность подготовиться к предстоящим учебным занятиям. Обучаемые должны иметь представление о том, что в системе подготовки сотрудников СК России все большое значение имеют не только прочные знания действующего законодательства, но и умение ориентироваться в разнообразных практических ситуациях, принимать при этом правильные решения. Выполнение данной задачи невозможно без упорной, систематической самостоятельной работы при изучении различных дисциплин. Поэтому, с точки зрения формы организации процесса обучения, самостоятельная работа рассматривается как полноправный элемент учебного процесса.

В общем виде возможны следующие направления построения учебного процесса на основе самостоятельной работы обучаемых. Первое - это увеличение роли самостоятельной работы в процессе аудиторных занятий. Реализация этого пути требует от преподавателей разработки методик и форм организации аудиторных занятий, способных обеспечить высокий уровень самостоятельности обучаемых и улучшение качества подготовки.

Второе направление - повышение активности обучаемых по всем направлениям самостоятельной работы во внеаудиторное время. Виды такой самостоятельной работы разнообразны: конспектирование лекций, литературных источников, рекомендованных программой курса в качестве обязательных; изучение нормативно-правовых актов, передового опыта деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений; подготовка и написание курсовых работ и рефератов. Разновидностью самостоятельной работы являются так называемые индивидуальные занятия под руководством преподавателя. Однако тематическим планом данный вид занятия не предусмотрен, что, впрочем, не исключает возможность проведения указанных занятий по некоторым темам учебных дисциплин, изучение которых представляет определенную сложность, во время консультаций преподавателей.

Третье направление - научно-исследовательская работа: участие в работе научного кружка, в научно-практических конференциях, различных конкурсах и олимпиадах.

Реализация указанных направлений в организации самостоятельной работы обучаемых способствует формированию творческой личности специалиста, способного к саморазвитию, самообразованию, инновационной деятельности, предполагает ориентацию на активные методы овладения знаниями, что существенно улучшит результаты учебно-воспитательного процесса.

Литература

1. Аркаченков А.Д. Опыт внедрения внутривузовской системы контроля качества подготовки специалистов // Образование и общество. 2007. № 3. С. 32.
2. Балацкий Е.В., Гусев А.Б. Рейтинги национальных систем высшего образования // Мир измерений. 2008. № 4. С. 52-58.
3. Меркулова О.П. Обоснование и методическое обеспечение системы поддержки качества образовательного процесса // Подготовка специалиста по социальной работе: диссеминация опыта международного сотрудничества: Сб. науч. статей / Под ред. Т.Ю. Андрущенко, Н.Б. Шмелевой, Е.Р. Ярской-Смирновой. Волгоград: Перемена, 2004. С. 242.

¹ Шипачева Н.В. Качество образования в системе высшей школы: социологический аспект: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Екатеринбург, 2005. С. 3.

² Аркаченков А.Д. Опыт внедрения внутривузовской системы контроля качества подготовки специалистов // Образование и общество. 2007. № 3. С. 32.

³ Меркулова О.П. Обоснование и методическое обеспечение системы поддержки качества образовательного процесса // Подготовка специалиста по социальной работе: диссеминация опыта международного сотрудничества: Сб. науч. статей / Под ред. Т.Ю. Андрущенко, Н.Б. Шмелевой, Е.Р. Ярской-Смирновой. Волгоград: Перемена, 2004. С. 242.

⁴ Балацкий Е.В., Гусев А.Б. Рейтинги национальных систем высшего образования // Мир измерений. 2008. № 4. С. 52-58.